РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 марта 2017 года г. Москва

Троицкий районный суд в составе председательствующего судьи Зайцева Р.Е., при секретаре Сергееве Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-780/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Пахомову В. С. о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк обратилось в суд с иском к Пахомову В.С. о взыскании задолженности по кредитному договору. В обоснование заявленных требований указал, что 30 января 2015 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Пахомовым В.С. заключен кредитный договор № 47678383, согласно которому банк предоставил ответчику кредит в размере 505 000 рублей, на срок 60 месяцев под 25,5% годовых. Ответчик принятые на себя обязательства не исполняет надлежащим образом. Общая сумма задолженности по состоянию на 08 ноября 2016 года составляет 628 990 рублей 69 копеек, и включает в себя: 129 599 рублей 51 копейка – просроченные проценты; 477 586 рублей 91 копейка – просроченный основной долг; 6 873 рубля 45 копеек – проценты на просроченный основной долг; 9 227 рублей 74 копейки – неустойка за просроченные проценты; 5 703 рубля 08 копеек – неустойка за просроченный основной долг. При разбирательстве дела просили взыскать с ответчика общую сумму задолженности в размере 628 990 рублей 69 копеек, расходы по оплате государственной пошлины при обращении в суд в размере 9 489 рублей 91 копейка.

Представитель истца, будучи надлежащим образом извещен, в судебное заседание не явился, представив заявление о рассмотрении дела в отсутствие представителя.

Ответчик Пахомов В.С. будучи надлежащим образом извещен, в судебное заседание не явился.

При таких обстоятельствах, руководствуясь положениями ст. 167 ГПК РФ, суд счел возможным рассмотрение дела при данной явке.

Выслушав пояснения ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуется предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные ГК РФ для договора займа.

В соответствии со ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Согласно ч. 2 ст. 811 ГК РФ, если договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), то при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа, вместе с причитающими процентами.

Судом установлено, что 30 января 2015 года между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Пахомовым В.С. заключен кредитный договор № 47678383, согласно которому банк предоставил ответчику кредит в размере 505 000 рублей, на срок 60 месяцев под 25,5% годовых (л.д. 25-29-14).

Согласно п. 3.1. кредитного договора, погашение кредита должно производиться ежемесячно в соответствии с графиком платежей (л.д. 29-30). В соответствии с п. 3.2. договора погашение кредита, уплата процентов за пользование кредитом и неустойки производится безакцептным списанием со счета в соответствии с условиями счета.

Согласно п. 3.3. при несвоевременном внесении (перечислении) ежемесячного аннуитетного платежа заемщик уплачивает кредитору неустойку в размере двукратной процентной ставки по договору, действующей на дату возникновения просроченной задолженности по договору (с учетом возможного изменения процентной ставки за пользование кредитом), с суммы просроченного платежа за период просрочки с даты, следующей за датой наступления исполнения обязательства, установленной договором, по дату погашения просроченной задолженности (включительно).

Заемщик принятые на себя обязательства по возврату кредита в оговоренные в договоре сроки не исполнил надлежащим образом, в связи с чем банк вправе потребовать досрочного возврата кредита.

Согласно ст. 310 ГК РФ односторонний отказ от исполнения обязательства не допускается.

Согласно представленному истцом расчета общая сумма задолженности Пахомова В.С. составляет 628 990 рублей 69 копеек, и включает в себя: 129 599 рублей 51 копейка – просроченные проценты; 477 586 рублей 91 копейка – просроченный основной долг; 6 873 рубля 45 копеек – проценты на просроченный основной долг; 9 227 рублей 74 копейки – неустойка за просроченные проценты; 5 703 рубля 08 копеек – неустойка за просроченный основной долг. (л.д. 8).

Представленный расчет суммы исковых требований ответчиком не оспорен.

В соответствии со ст. 450 ГК РФ по требованию одной из сторон договор может быть расторгнут по решению суда только: при существенном нарушении договора другой стороной; в иных случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или договором.

Нарушение заемщиком условий кредитного договора является существенным, в связи с чем, суд находит подлежащими удовлетворению требования о расторжении кредитного договора.

В силу ч. 1 ст. 39 ГПК РФ истец вправе изменить основание или предмет иска, увеличить или уменьшить размер исковых требований либо отказаться от иска, ответчик вправе признать иск, стороны могут окончить дело мировым соглашением.

Согласно ч. 3 ст. 179 ГПК РФ при признании ответчиком иска и принятии его судом принимается решение об удовлетворении заявленных истцом требований.

Согласно ч. 4 ст. 198 в случае признания иска ответчиком в мотивировочной части решения суда может быть указано только на признание иска и принятие его судом.

Таким образом, с учетом того, что признание иска ответчиком не противоречит закону, не нарушает права и законные интересы других лиц, суд приходит к выводу об удовлетворении исковых требований.

В соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Требования истца о взыскании с ответчика госпошлины, уплаченной при подаче искового заявления, суд, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ, находит подлежащим удовлетворению в размере пропорциональном сумме удовлетворенных исковых требований истца. Таким образом, госпошлина подлежащая взысканию с ответчика составляет 9 489 рублей 91 копейка.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Пахомову В. С. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 47678383 от 30 января 2015 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Пахомовым В. С..

Взыскать с Пахомова В. С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк общую сумму задолженности в размере 628 990 рублей 69 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 489 рублей 91 копейка, а всего 638 480 (шестьсот триста восемьдесят тысяч четыреста восемьдесят) рублей 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Р.Е. Зайцев

СПРАВКА

Решение суда по гражданскому делу № 2-780/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Пахомову В. С. о взыскании задолженности по кредитному договору изготовлено в окончательной форме,

«\_\_\_\_» \_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ 2017 г.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Р.Е. Зайцев

РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

03 марта 2017 года г. Москва

Троицкий районный суд в составе председательствующего судьи Зайцева Р.Е., при секретаре Сергееве Д.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-780/17 по иску ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Пахомову В. С. о взыскании задолженности по кредитному договору,

руководствуясь ст. 194 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк к Пахомову В. С. о взыскании задолженности по кредитному договору - удовлетворить.

Расторгнуть кредитный договор № 47678383 от 30 января 2015 года, заключенный между ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк и Пахомовым В. С..

Взыскать с Пахомова В. С. в пользу ПАО «Сбербанк России» в лице филиала – Московского банка ПАО Сбербанк общую сумму задолженности в размере 628 990 рублей 69 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 9 489 рублей 91 копейка, а всего 638 480 (шестьсот триста восемьдесят тысяч четыреста восемьдесят) рублей 60 копеек.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через Троицкий районный суд г.Москвы в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме.

Судья Р.Е. Зайцев